



ЭКОНОМИКА

УДК 330.131.7

МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УНИВЕРСИТЕТА И РЕГИОНА

А. А. Фирсова

доктор экономических наук, профессор кафедры финансов и кредита,
Саратовский государственный университет
E-mail: a.firsova@rambler.ru

О. Ю. Челнокова

кандидат экономических наук, доцент кафедры
экономической теории и национальной экономики,
Саратовский государственный университет
E-mail: o.chelnokova@mail.ru

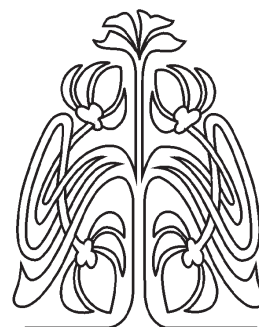
Введение. Актуальность изучения проблематики взаимодействия университета и региона обуславливается усилением так называемой «третьей роли» университетов – взаимодействия вуза с регионом. **Теоретический анализ.** В зарубежных современных работах по теории и методологии современного инновационного развития состояние исследований выявляет новые тенденции и свойства взаимодействия науки, бизнеса и государства. Рассмотренные в статье функции университетов и модели взаимодействия университетов с местным сообществом показывают, что все больше социальных субъектов участвует в процессах развития высшего образования, кардинально меняя характер взаимоотношений науки с обществом. Говоря о восприятии университетом своего региона, исследователи отмечают несколько аспектов взаимодействия университетов с местным сообществом. В связи с изменением роли университета модифицируются и модели взаимодействия университета и региона. **Результаты.** Моделируя свое взаимодействие с регионом, университет должен пользоваться системным подходом, опираясь при этом на анализ соответствия своих внутренних возможностей с потребностями региональной экономики, что, в свою очередь, согласуется с основной миссией самого университета в области организации образования и научных исследований.

Ключевые слова: университет, регион, региональное развитие, инновационная деятельность.

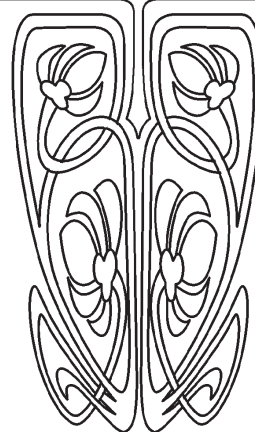
Введение

Одной из наиболее выраженных тенденций в развитии инновационной экономики и институциональных систем образования сегодня является интеграция науки, бизнеса и государства. Актуальность изучения проблематики взаимодействия университета и региона обуславливается усилением так называемой «третьей роли» университетов – взаимодействие вуза с регионом.

В связи с изменением роли университета в развитии региональной инновационной системы, в ситуации, когда одной из значимых целей современных вузов становится содействие инновационному росту регионов через их интеграцию в развитие местных сообществ, городов и территорий посредством передачи и производства нового знания, развития человеческих ресурсов, использования потенциала новых технологий и внедрения инноваций, представляется актуальным систематизировать существующие модели взаимодействия вуза и региона.



**НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ**





Теоретический анализ

В зарубежных современных работах по теории и методологии современного инновационного развития состояние исследований выявляет новые тенденции и свойства взаимодействия науки, бизнеса и государства.

Методологическая основа анализа их взаимоотношений – треугольник координации Б. Кларка (1983), каждую из вершин которого символизирует группа заинтересованных сторон (наука, бизнес и государство), что оказывает влияние на современный университет и определяет вектор его институциональной динамики. В этих условиях лидирующая роль университета подразумевает и смену его миссии: он становится предпринимательским – и в области образования, и в области управления. Ключевые характеристики предпринимательского университета – опора на инновации, собственные возможности и на компетентность персонала, делегирование прав и ответственности исполнителям, гибкое сетевое построение, ориентация на потребителя, способность работать в условиях риска и динамичного спроса, экономическая эффективность [1].

Так, изучение мирового опыта показывает, что одним из наиболее продуктивных способов выживаемости университетов, а также методов увеличения их академической автономии является проактивная позиция вуза по отношению к территориальному сообществу, то есть выполнение роли субъекта региональных трансформаций [2].

Сегодня все больше социальных субъектов участвует в процессах развития высшего образования, кардинально меняя характер взаимоотношений науки с обществом.

Университеты сегодня реализуют свою так называемую «третью роль» в развитии общества («third mission» в терминах ОЭСР) – социальную. К классическим образовательной и исследовательской функциям университетов, традиционно являющимся основными, добавилась значимая функция, называемая авторами доклада «Ответ высших учебных заведений на потребности регионов» Д. Годдардом и П. Чаттертоном «service to the community» – служение сообществу [3].

Говоря о восприятии университетом своего региона, исследователи отмечают несколько аспектов восприятия взаимодействия университетов с местным сообществом. Так, Годдард и др., опираясь на опыт британских университетов, отмечают, что чаще всего взаимодействие университета с местным сообществом с точки зрения самих университетов воспринимается:

– как отношение между университетом и его физическим окружением, которое складывается под воздействием исторического и институционального контекстов;

– шкала для измерения и оценки отдельных характеристик и вклада университетов;

– территориальная общность, на которой университеты реализуют различные услуги местного значения;

– в контексте восприятия руководством университета и местными органами власти как часть институциональных планов и набор соответствующих мероприятий.

С начала XX в. произошла смена «ведущего звена» во взаимоотношениях участников процесса создания инноваций. Сегодня формируются новые модели инновационной системы, отличающиеся как от модели «треугольника» Г. Сабато (1975), которая исходит из доминантной роли государства в этом процессе, так и от модели национальной инновационной системы, в которой фирмы являются главным двигателем инноваций (Б.-А. Лундвал 1988, Р. Нельсон 1993) [4].

Современное взаимодействие и взаимовлияние университета, государства и бизнеса также происходит в рамках Triple Helix («тройной спирали») Г. Ицковица [5].

Теория «тройной спирали» описывает модель сбалансированного взаимодействия спиралей триплекса – основных институтов, которые являются ключевыми элементами инновационной системы – взаимоотношения между властью, бизнесом и университетами. В рамках модели «тройной спирали» важен именно сетевой характер взаимодействия участников инновационного процесса.

Согласно данной модели университеты создают идеи, бизнес обеспечивает ресурсами, государство формирует нормативную базу. Основные ее тезисы заключаются в том, что, с одной стороны, в системе инновационного развития доминирующее положение начинают занимать институты, ответственные за создание нового знания, а с другой стороны, важен сетевой характер взаимодействия участников инновационного процесса в рамках «стратегических инновационных сетей», где происходит пересечение трех множеств отношений (внутрифирменных, внутригосударственных и внутриуниверситетских) и создание гибридных институциональных форм, снижающих неопределенность.

О. В. Перфильева описывает своего рода системный подход к исследованию роли университета в региональном развитии, предложенный Д. Чарльзом [6, 7].

По мнению Д. Чарльза, университеты не являются учреждениями, отдельно организованными от общественной системы. Они представляют собой взаимодействующие элементы системы, локализованные в пространстве и встроенные в различные типы сообществ, часть из которых – местного значения, часть – глобального, и некоторые из них либо накладываются друг на друга,



обеспечивая различные формы взаимодействия, либо едва учитывают существование друг друга. С этой, системной, точки зрения университеты являются неотъемлемой частью местной, национальной и глобальной общественных систем, формируя часть того, что принято называть обществом.

Исходя из предложенного подхода, Д. Чарльз классифицирует все британские вузы по характеру их взаимодействия с регионами и местными сообществами на пять групп.

Первая группа представлена исторически сложившимися и широко известными университетскими городами, такими как Кембридж, Оксфорд, Сент-Эндрюс. Эти города выросли и развивались вокруг университетов. На сегодняшний день образ и восприятие этих городов неразрывно связано с университетами. Город и университет воспринимаются как единое целое, несмотря на то, что сами университеты в первую очередь ориентированы на международную аудиторию, а между местным населением и обособленными университетскими городками складывается напряженность.

Противоположность городам-университетам составляют институты, главным образом бывшие политехники, выросшие из городских колледжей. Месторасположение этих институтов высшего образования может не ассоциироваться с вузом напрямую, однако сам вуз может идентифицироваться в первую очередь именно с городом. Чувство сообщества у таких вузов в высокой степени развито, а миссия служить потребностям общества определена и ярко выражена. К таким вузам можно отнести, например, университеты Ковентри, Сандерленда, Дерби.

Промежуточную группу составляют «городские» («civic») университеты, или университеты «красного кирпича» («red brick»), которые, несмотря на то что часто создавались при поддержке городских властей, в настоящее время в большей степени определяются как университеты регионального значения (например университет Ньюкасла). Уже на этапе становления «городские» университеты учитывали потребности не только города, но и регионов, в том числе развивая услуги здравоохранения, сельское хозяйство и т.д.

Следующая группа университетов – это университеты, располагающиеся за пределами города (out-of-town campuses) и демонстрирующие отсутствие тесных связей с городом, а следовательно, меньший вклад в развитие местного сообщества.

И, наконец, последняя группа – университеты с децентрализованной системой кампусов, но, тем не менее, формирующие свою особую региональную идентичность (университет Алстера и университет Восточной Англии).

Такие университеты часто располагают многочисленными кампусами на неурбанизированных территориях. При этом их потенциал к сетевым формам взаимодействия и неподотчетность городским властям определяют постепенную трансформацию идентичности университетов, формируя региональную принадлежность вуза независимо от территориального месторасположения.

Один из выводов, к которому приходит Д. Чарльз в результате анализа системы британских университетов с точки зрения их взаимодействия с регионами, – университет как организованная система, являющаяся элементом другой, более сложной системы, многоуровнево и многосторонне взаимодействует с окружающим сообществом, в результате чего наблюдается или, напротив, не наблюдается (это зависит от различных типов взаимодействий) его влияние на развитие территории, на которой расположен университет.

Российскими авторами О. В. Перфильевой и М. В. Ларионовой рассматривается многообразие системных ответов университетской организации на необходимость поддержания (сохранения, оптимизации) баланса в ресурсном обмене с выделенными группами заинтересованных сторон (далее – стейкхолдерами), состав и ожидания которых сами находятся в непрерывной динамике [8].

Приведенное ими видение механизмов дифференциации позволяет более конструктивно представить процесс формирования институционального многообразия российской высшей школы как сочетание и взаимодействие *четырёх моделей организации деятельности вузов*, формирующихся под воздействием ожиданий всей совокупности стейкхолдеров.

1. «Университет – исследователь» – модель университетского развития с федерально значимой миссией глобального исследовательского превосходства и конкурентоспособности на международном рынке научно-образовательных услуг.

2. «Университет – системный интегратор» – модель с федеральной социально-экономической миссией, в которой университет рассматривается как основной поставщик научных решений для развития отраслей знаний, отраслей экономики и крупных территорий.

3. «Университет – региональный интегратор» – модель развития с региональной социально-экономической миссией университета, фокусирующейся на массовой подготовке кадров для регионального рынка труда и преимущественно прикладных исследованиях в интересах предприятий региона.

4. «Университет – кадровый конструктор» – модель для вузов с локализованной миссией



удовлетворения массового спроса на качественное общее и специализированное образование с учетом (бюджетное) или без учета (платное) региональных потребностей в кадрах.

Результаты

Таким образом, в связи с изменением роли университета модифицируются и модели взаимодействия университета и региона.

Сегодня университеты, представляя собой квинтэссенцию знаний, технологий и инноваций, множеством способов напрямую воздействуют на усиление инновационного потенциала в регионе. Это и патентование, и лицензирование результатов исследований и разработок, и привлечение в регион интеллектуальных ресурсов из других регионов, и содействие их адаптации к местным условиям, и способствование интеграции технологической деятельности и мобилизации, имеющихся в регионе, но недостаточно эффективно используемых ресурсов.

Представляется, что, моделируя свое взаимодействие с регионом, университет должен пользоваться системным подходом, опираясь при этом на анализ соответствия своих внутренних возможностей с потребностями региональной экономики, что, в свою очередь, согласуется с основной миссией самого университета в области организации образования и научных исследований.

Представленная систематизация моделей взаимодействия университета и региона и проведенная ранее классификация подходов к анализу влияния университета на инновационное развитие региона [9] позволяет в дальнейшем обосновать стратегию создания инструментов, дающих возможность не только выявлять и отслеживать тенденции изменения индикаторов развития высшего образования по регионам, но и формировать механизмы, позволяющие регу-

лировать позиции субъектов РФ в конкурентном соревновании среди регионов.

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 12-06-33052 мол. а. вед.

Список литературы

1. Clark B. The higher education system : Academic organization in cross-national perspective. Los Angeles : University of California Press, 1983. 315 p.
2. Leadership for World-Class Universities : Challenges for Developing Countries / ed. P. G. Altbach. N.Y. ; L. : Routledge, 2010. 272 p.
3. Goddard J. B., Chatterton P. The response of universities to regional needs // European Journal of Education. 2000. Vol. 35, № 4. P. 475–496.
4. Фирсова А. А. Государственно-частное партнерство как механизм привлечения частного капитала в процессы инвестирования инновационной деятельности // Изв. Тульск. гос. ун-та. Сер. Экономические и юридические науки. 2011. № 2. С. 92–96.
5. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The triple helix – university – industry – government relations : a laboratory for knowledge-based economic development // EASST Review. 1995. № 14(1). P. 14–19.
6. Перфильева О. В. Университет и регион : на пути к реализации третьей функции // Вестн. международных организаций. 2011. № 1(32). С. 133–144.
7. Charles D. R. Universities and Engagement with Cities, Regions and Local Communities // Rebalancing the Social and Economic. Learning, Partnership and Place / eds. C. Duke, M. Osborne, B. Wilson. Leicester : NIACE, 2005. P. 148–150.
8. Императивы интернационализации / отв. ред. М. В. Ларионова, О. В. Перфильева. М. : Логос, 2013. 217 с.
9. Челнокова О. Ю., Фирсова А. А. Типология подходов к анализу влияния университета на инновационное развитие региона // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2013. Т. 13, вып. 4(1). С. 578–583.

Models of Interaction of University and Region

A. A. Firsova

Doctor of Science, Professor, Department of Finance and Credit,
Saratov State University, 83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: a.firsova@rambler.ru

O. Yu. Chelnokova

Candidate of Economic Science, Associate Professor,
Department of Economic Theory and National Economy,
Saratov State University, 83, Astrakhanskaya str., Saratov, 410012 Russia
E-mail: o.chelnokova@mail.ru

Introduction. The urgency is determined by increasing of studying of the problems of interaction the university and the region -is so-called «third role» of universities – the University of interaction with the region. **Theoretical analysis.** In modern foreign studies on the theory and methodology of innovative development identifies new trends and properties of the interaction of science, business and government. Discussed in the article the university interaction with the local community models are show that more social actors involved in the processes of development of higher education, radically changing the nature of the relationship between science and society. Speaking about the perception of



the university in their region, the researchers note several aspects of perception of interaction with the local community universities. Due to the changing role of the university it is modified interaction model university and region. **Results.** Modeling its interaction with the region, the university should use a systematic approach, relying on the analysis of the consistency of its internal capabilities with the needs of the regional economy, which in turn is consistent with the basic mission of the university in the field of education and research.

Key words: university, region, regional development, innovation.

The reported study was supported by RFBR, research project №12-06-33052 мол_а_вед.

References

1. Clark B. *The higher education system: Academic organization in cross-national perspective*. Los Angeles: University of California Press, 1983. 315 p.
2. *Leadership for World-Class Universities: Challenges for Developing Countries*. Ed. P. G. Altbach. New York, London, Routledge, 2010. 272 p.
3. Goddard J. B., Chatterton P. The response of universities to regional needs. *European Journal of Education*, 2000, vol. 35, no. 4, pp. 475–496.
4. Firsova A. A. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak mekhanizm privilecheniia chastnogo kapitala v protsessy investirovaniia innovatsionnoi deiatel'nosti [Public-private partnership as a mechanism to attract private capital investment in innovation processes]. *Izvestiia Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta» Ser. Ekonomicheskie i iuridicheskie nauki* [Proceedings of the Tula State University. Ser. Economic and Legal Sciences], 2011, no. 2, pp. 92–96.
5. Etzkowitz H., Leydesdorff L. The triple helix – university – industry – government relations : a laboratory for knowledge-based economic development. *EASST Review*, 1995, 14 (1), pp. 14–19.
6. Perfilieva O. V. Universitet i region: na puti k realizatsii tret'ei funktsii [University and region: towards the realization of the third function]. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii* [Bulletin of international organizations], 2011, no.1 (32), pp. 133–144.
7. Charles D. R. Universities and Engagement with Cities, Regions and Local Communities. *Rebalancing the Social and Economic. Learning, Partnership and Place*. Eds. C. Duke, M. Osborne, B. Wilson. Leicester : NIACE, 2005. P. 148–150.
8. Imperativy internatsionalizatsii [Imperatives of internationalization]. Eds. M. V. Larionova, O. V. Perfilieva. Moscow, Logos Publ., 2013. 217 p.
9. Chelnokova O. Yu., Firsova A. A. Tipologija podhodov k analizu vlijanija universiteta na innovatsionnoe razvitie regiona [The approaches to the analysis of the university influence of regional development]. *Izvestiya Saratov. Universiteta. Nov. ser. Ser. Economics. Management. Law*, 2013, vol. 13, iss. 4(1), pp. 578–583.