

**Е. В. Кудряшова**

Доктор философских наук, профессор, ректор Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова, действительный член Российской академии естественных наук, г. Архангельск
E-mail: e.kudryashova@narfu.ru

Elena V. Kudryashova
Dr. Sc. (Philosophy), Professor, Rector of the Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov, full member of the Russian Academy of Natural Sciences, Archangelsk, Russia

**С. А. Сорокин**

Кандидат политических наук, доцент, заместитель первого проректора по социальным вопросам и воспитательной работе Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова, г. Архангельск
E-mail: s.sorokin@narfu.ru

Sergey E. Sorokin
PhD (Political Sciences), Deputy first vice rector for social affairs and educational work of the Northern (Arctic) Federal University named after M. V. Lomonosov, Archangelsk, Russia

Модель исследовательского университета: реализация «третьей миссии» (зарубежные практики и российский опыт)

Исследование посвящено анализу модели исследовательского университета в свете концепции «третьей миссии» университета, описывающей роль современных вузов в развитии общества. Авторы рассматривают опыт развития университетов по «исследовательской» модели в различных странах, деятельность отечественных органов управления сферой образования в создании подобных университетов, особенности адаптации зарубежных практик к российским условиям.

Выделяются ключевые характеристики исследовательских университетов, а также критерии оценки их эффективности, такие как показатели результативности научно-инновационной, образовательной деятельности, финансовой устойчивости, кадровая политика, международная активность, взаимодействие с экономикой региона.

Анализируется опыт исследовательских университетов в США, Великобритании, Германии, процесс создания «университетов мирового класса».

Рассматриваются нормативно-правовые акты по созданию в Российской Федерации национальных исследовательских университетов.

Делаются выводы о наличии условий успешного развития исследовательских университетов «западного» образца в России, таких как масштабная государственная поддержка, диверсификация источников финансирования, включая в них помимо государственных ресурсов средства

Как цитировать статью: Кудряшова Е. В., Сорокин С. А. Модель исследовательского университета: реализация «третьей миссии» (зарубежные практики и российский опыт) // Ценности и смыслы. 2020. № 1 (65). С. 26–40.

бизнеса, спонсоров, выпускников, укрепление связи с производством и бизнесом, предполагающей коммерциализацию научных исследований, взаимодействие с регионом местонахождения, повышение требований к профессиональному уровню преподавателей, изменение структуры образовательного процесса, привлечение лучших студентов из России и зарубежных стран, развитие международного сотрудничества.

Авторы отмечают, что исследовательские университеты способны играть значимую роль в развитии российских регионов, определять их конкурентоспособность, создавая новые интеллектуальные продукты, инновации, ведя подготовку квалифицированных специалистов и ученых, реализуя свою «третью миссию».

Ключевые слова: университет, исследовательский университет, «третья миссия», образование, регион.

Введение

Вызовы современного общества ставят новые задачи перед традиционными социальными институтами, которые переживают процесс поиска форм деятельности и способов взаимодействия для достижения целей своего развития.

К таким институтам можно отнести, в числе прочего, и университеты, которые сегодня переосмысливают фундаментальные принципы деятельности, определяя свою миссию и место в социуме.

Они призваны стать лидерами изменений, драйверами развития экономических и социальных процессов, но при этом сами должны меняться, не отходя при этом от основ своего существования.

Для этого им необходимо четко понимать свою миссию, стратегические цели и задачи, а также пути их достижения. Традиционно университетам отводилось две миссии — образовательная и научная, однако в конце прошлого столетия в научной среде пришло понимание «третьей миссии» университетов, связанной с их участием в жизни общества.

Рядом исследователей «третья миссия» рассматривается как вклад образования в социальный прогресс, при этом университеты не только производят новые знания, но и делают это с учетом социальных и экономических перспектив [23]. Другие считают, что третья миссия — это то, что «университеты делают для того, чтобы быть актуальными в обществе» [16, с. 342], и «включенность университета в решение значимых для общества проблем» [3, с. 11].

В докладе расселовской группы «третья миссия» определяется как

«деятельность, связанная с генерированием, использованием, применением знаний и других возможностей университета за пределами академической среды» [24].

М. Мархл и А. Паусист определяют «третью миссию» как «совокупность специфических услуг, основанных на действиях и возможностях, служащих для блага общества», и рассматривают ее как средство, позволяющее университетам «покинуть башню слоновой кости» и расширить сотрудничество и обмен с обществом [20, с. 52].

Ее связывают, как правило, с социальным, предпринимательским и инновационным направлением деятельности [22, с. 196].

Третья миссия помогает университетам укреплять связи с промышленностью и обществом в рамках концепции «тройной спирали» [18, с. 5]. Тройная спираль относится к триадным отношениям между университетом, промышленностью и правительством.

Н. А. Медушевский и О. В. Перфильева в качестве содержательных компонентов «третьей миссии» университетов выделяют передачу технологий (создание технопарков, интеграция в производственные кластеры, R&D, имеющие своей целью инновации и развитие технологий), социальные обязательства (взаимодействие с обществом, регионом, НПО, направленные на содействие социальному развитию) и «обучение через всю жизнь» (переподготовка кадров, повышение квалификации, тренинги) [8, с. 23].

Проблема поиска миссии университета являлась предметом научных дискуссий на протяжении многих столетий, которые привели к появлению ряда трансформационных моделей, определяющих приоритеты развития университетов. К ним обычно относят модели предпринимательского, инновационного, исследовательского университета и ряд других.

Модель исследовательского университета своими корнями уходит в эпоху классического университета Гумбольдта, который являлся местом обучения небольшого количества студентов, ориентированных на «чистое знание», в дальнейшем развитие идеи мы видим в работах Дж. Ньюмана, который обозначил миссию университета в «распространении, популяризации и расширении использования научных достижений» [9, с. 61], А. Флекснера, говорившего о том, что идеальный университет представляет собой «специализированную и передовую исследовательскую лабораторию» [19, с. 107], К. Ясперса, определявшего университет как «сообщество ученых и студентов, занятых совместным

поиском истины» [15, с. 44], и ряда других. Наиболее полное развитие она получила в западных (большой частью американских) университетах, начиная с середины прошлого столетия.

Постановка проблемы, цель статьи, обзор научной литературы по проблеме

В настоящей статье мы ставим задачу проанализировать сущность и основные характеристики исследовательской модели университета, опыт ее реализации в зарубежных университетах и перспективы имплементации в российской системе образования.

В Российской Федерации взят курс на формирование группы исследовательских университетов по «западному» образцу, однако опыт реформирования российской системы образования свидетельствует о том, что перенос «западных» моделей на российскую почву без соответствующей адаптации не всегда приводит к положительным результатам.

Необходим анализ принципов работы исследовательских университетов за рубежом, факторов, влияющих на успешность реализации данной модели, и особенностей, с которыми сталкиваются российские образовательные организации на этом пути.

Вторая задача — оценить роль исследовательских университетов в социально-экономическом развитии государства и его регионов, определить параметры эффективного взаимодействия с предприятиями и организациями.

Методология и методы исследования

Рассмотрение проблемы создания исследовательских университетов в Российской Федерации происходит через призму концепции их «третьей миссии», которая оценивает деятельность университетов исходя из их вклада в развитие общества. В ходе исследования использовались методы анализа научных теорий и нормативно-правовых актов, системный подход, исторический и логический методы.

Результаты исследования, обсуждение

Миссия исследовательского университета — организация фундаментальных и прикладных исследований, которые приводят к значимым открытиям и прорывным технологиям. Научная работа выходит на приоритетные позиции в системе внутренней организации университе-

та, при том что образовательная и иные сферы полностью не исчезают.

Исследовательские университеты часто называют элитными и меритократическими за особый подход к набору студентов и сотрудников, основанный на высоких стандартах и стремлении быть лучшими, играть главную роль в системе знаний и в жизни общества.

Исследовательские университеты нуждаются в особых условиях работы, которые предполагают, в числе прочего, повышенное финансирование, а также большую степень автономности в принятии решений.

В качестве источников финансирования используются, как правило, не только бюджетные средства, но доходы от исследований, контрактов с бизнесом, пожертвования благотворителей, спонсоров, выпускников.

К примеру, в Соединенных Штатах Америки в структуре финансирования университетов около 13% составляют средства федерального правительства, около 30% — средства штатов, 3% — муниципальных органов власти, 5% — частных структур, 33% — средства студентов и 16% — собственные средства университетов [5, с. 27].

Безусловно, важнейшим фактором исследовательского университета является особый тип преподавателя, подразумевающий не только наличие значимых научных достижений, но и умение работать в научных коллективах, в том числе международных. Как правило, в структуре нагрузки основную часть занимает научная работа.

Ф. Альтбах выделяет ключевые характеристики успешного исследовательского университета [4, с. 29]: государственный статус исследовательских университетов в большинстве стран, отсутствие конкуренции между ними и другими научно-исследовательскими институтами, стабильное финансирование и наличие необходимого научного, учебного пространства и оборудования.

Наибольшее количество исследовательских университетов можно встретить в США (более 250), тогда как, к примеру, в Китае их около 100, в Германии, Великобритании — по 70, в Индии — 10.

Лучшими исследовательскими университетами, согласно шанхайскому рейтингу ARWU, на протяжении многих лет являются Гарвардский, Стэнфордский, Массачусетский университеты, университет Беркли.

В Великобритании ведущие исследовательские университеты составляют значимую часть так называемой расселовской группы (Russell Group), негосударственного объединения 24 ведущих университетов Великобритании. Эти университеты получают 2/3 исследовательских

грантов и выпускают более 50% докторов наук в Великобритании.

Отличительными чертами американского варианта исследовательского университета является большое значение услуг, оказываемых обществу, демократичная организация академической жизни, весомая роль профессорско-преподавательского состава в управлении.

По мнению исследователей, успех американских исследовательских университетов был вызван фактором высокой доли науки в бюджете университета, а также широким спектром дисциплин. Значение имели развитость инфраструктуры университетов, в частности кампуса, значительная доля зарубежных преподавателей и иностранных обучающихся, наличие автономной системы управления [2; 13].

Независимый Фонд Карнеги в Соединенных Штатах Америки составил методологию оценки исследовательских университетов [17], которая периодически видоизменяется, однако можно выделить ее ключевые показатели:

1. Затраты на НИОКР, включающие в себя средства предприятий, организаций, а также бюджетов всех уровней;
2. Размер эндаумент-фонда, отражающий объем привлеченных университетом за все время своей работы финансовых средств;
3. Размер привлеченных частных средств, в том числе полученных от выпускников, спонсоров, общественных организаций и фондов;
4. Участие членов научного коллектива в национальных академиях;
5. Премии, присужденные членам профессорско-преподавательского состава университета;
6. Количество присужденных университетом степеней PhD;
7. Количество в университете постдокторантов;
8. Средний балл Scholastic Assessment Test.

К этим характеристикам часто добавляют такие, как доля науки в бюджете университета, доля преподавателей из-за рубежа, известных ученых, высокая степень развития инфраструктуры, в частности кампуса, большее количество аспирантов по сравнению со студентами, система повышения квалификации и переподготовки кадров [1, с. 19].

Опыт работы немецких исследовательских университетов отличается принципом единства преподавания и научно-исследовательской деятельности (при приоритете научной работы), а также фундаментальной и прикладной науки в рамках одного университета.

Исследовательский университет, обладающий потенциалом мирового

уровня и чье качество обучения и исследования признается конкурентоспособным на мировом уровне, часто называется «университетом мирового класса».

Стратегиями создания университетов мирового класса, как правило, считают следующие: поддержка лучших, слияние, создание с нуля.

В рамках первой стратегии делается опора на уже существующие институции с историей и репутацией, при этом зачастую возникает сложность трансформации структуры изнутри. Как правило, при наличии квалифицированной управленческой команды затраты на трансформацию могут быть умеренными.

При слиянии университетов в рамках второй стратегии возникают трудности, связанные со столкновением институциональных структур, падением качества в краткосрочном периоде, а также высокие затраты. Вместе с тем в результате появляется возможность увеличить масштабы и расширить специализацию университета, обрести новый правовой статус и историю.

Создание университета мирового класса с нуля неизбежно связано с максимальными затратами, но при этом дает возможность безболезненного использования структурных и кадровых новаций, формирование кадрового состава с нуля на фоне отсутствия научных и академических традиций.

Ряд исследователей говорят о новой глобальной модели исследовательского университета — *Emerging global mode*, к характеристикам которой относят стремление таких университетов к преодолению границ государств, участие в междисциплинарных международных исследовательских сетях, ориентацию на диверсифицированное финансирование как из государственных, так и из частных источников, привлечение преподавателей и студентов из глобального рынка, интеграция исследований в образовательные процессы, формирование технологической инфраструктуры для научной работы и участие в работе международных неправительственных организаций [21, с. 14].

Российская Федерация также взяла курс на формирование сети исследовательских университетов, которые в будущем будут способны выйти на мировой уровень.

Перед ними ставятся задачи повышения конкурентоспособности отечественных исследований на мировом рынке, формирования эффективной системы их коммерциализации и внедрения в экономику,

разработки собственных уникальных образовательных программ [6, с. 19].

Первые национальные исследовательские университеты были созданы во исполнение Указа Президента РФ «О реализации пилотного проекта по созданию национальных исследовательских университетов». Ими стали Национальный исследовательский ядерный университет и Национальный исследовательский технологический университет.

Следующим этапом стал конкурсный отбор образовательных организаций, желающих встать на этот путь развития, по итогам которого в общей сложности было создано 29 национальных исследовательских университетов.

Реализация проекта предполагала значительное финансирование. Так, в 2009–2010 годах оно составило 8,42 млрд руб., которые университеты получили на поддержку своих программ развития.

Характеристиками миссии российских национальных исследовательских университетов являются поддержка масштабных проектов в сфере высокотехнологичного сектора российской экономики; содействие развитию науки и технологий, обеспечение этого процесса необходимыми кадровыми ресурсами; подготовка специалистов высокого уровня по приоритетным направлениям.

Они призваны стать системообразующими центрами образования в соответствующих субъектах Федерации, центрами развития инновационных подходов в области управления и научных разработок.

При их содействии должны происходить изменения социальной среды, создание духовной и нравственной атмосферы; развитие социального предпринимательства, вовлечение делового сообщества в реализацию социальных проектов и программ [12, с. 61].

Таким образом, мы видим ориентирование национальных исследовательских университетов не только на выполнение чисто научных задач, но и на принятие более обширной, «третьей» миссии, связанной с активным участием в жизни региона, поддержкой промышленности, развитием социальной сферы.

Перед ними поставлена задача выхода на международный уровень, вхождение в мировые рейтинги, для этого им оказывается особая поддержка, как финансовая, так и материально-техническая, создается благоприятная среда для поиска и стимулирования молодых специалистов, формирования научных школ, предоставляются возможности для

академической мобильности, в том числе международной.

Можно по-разному оценивать эффективность работы национальных исследовательских университетов — есть критерии и показатели, которые определены учредителем в лице федерального органа исполнительной власти, отвечающего за сферу образования, есть мнения ученых, занимающихся этим вопросом.

Обобщая, можно выделить следующие показатели, с которыми соглашается большинство исследователей, а также органы управления сферой образования [7; 11; 14]:

- результаты научно-исследовательской и инновационной деятельности (количество статей в научной периодике, индексируемой иностранными и российскими организациями, количество кандидатских и докторских диссертаций, защищаемых в университете и др.);
- показатели образовательной деятельности (доля обучающихся и в дальнейшем трудоустроенных по приоритетным направлениям развития, использование современных образовательных технологий и др.);
- показатели финансовой устойчивости (объем расходов на науку в бюджете университета, доля финансовых средств, которые приходят в университет от приносящей доход деятельности в сфере образования и науки);
- кадровая политика (средний возраст профессорского персонала, наличие специальных программ поддержки молодых специалистов и др.);
- международная активность (доля иностранных обучающихся, наличие международных аккредитованных программ; количество преподавателей, прошедших стажировку в зарубежных вузах и др.);
- взаимодействие с экономикой региона (наличие инфраструктуры инновационной деятельности, центров высокопроизводительных технологий, контрактов с предприятиями и организациями).

Еще один вектор развития исследовательского направления в университетах был задан майским Указом Президента РФ 2018 года.

Среди задач национального проекта «Наука» стоит создание как минимум 15 научно-образовательных центров мирового уровня (НОЦ), не менее 8 специализированных учебно-научных центров, 14 Центров компетенций Национальной технологической инициативы, 16 научных центров мирового уровня [10].

Задачей НОЦ видятся объединение потенциалов организаций реального сектора экономики и ведущих научных и образовательных организаций высшего образования, которые проводят научные исследования и разработки мирового уровня, результатом которых является получение новых конкурентоспособных технологий и продуктов и их коммерциализация. Эти образовательные организации будут осуществлять подготовку специалистов, способных решать серьезные научные и технологические задачи по приоритетам научно-технологического развития Российской Федерации. На реализацию этого проекта из бюджета предполагается выделение 8 621 млн рублей до 2024 года.

Здесь мы также видим, что важнейшей задачей планируемых к созданию структур является тесное взаимодействие производственной сферы и университетов, а также стимулирование трансфера технологий из университетской среды в промышленность, что является неотъемлемой составляющей «третьей миссии» университета.

Заключение. Трансформация части российских университетов по «исследовательской» модели является перспективной для повышения конкурентоспособности отечественной науки и образования на международной арене, поддержки отраслей промышленности, сельского хозяйства, непромышленной сферы наукоемкими технологиями. В этой связи актуальным является анализ опыта зарубежных университетов, достигших определенных успехов в этом направлении, и оценка условий, при которых этот опыт может быть применен в отечественной системе образования.

На наш взгляд, этим условиями являются:

1. Масштабная государственная поддержка исследовательских университетов, предполагающая выделение необходимого финансирования для модернизации материально-технической базы, привлечения лучших специалистов со всего мира, грантов на проведение исследований, создания нормативно-правовой базы, благоприятствующей исследовательской деятельности. При этом необходимо стимулировать университеты к диверсификации источников финансирования, включению в них помимо государственных ресурсов средств бизнеса, спонсоров, выпускников;

2. Укрепление связи с производством и бизнесом, предполагающее коммерциализацию научных исследований, передачу в производство научных разработок, выполнение университетами заказов на подготовку высококвалифицированных специалистов для производственной сферы,

создание технопарков, исследовательских парков, предпринимательских инкубаторов;

3. Укрепление связи с регионом местонахождения. Исследовательские университеты способны играть значимую роль в развитии российских регионов и определять их конкурентоспособность, создавая новые интеллектуальные продукты, инновации, привлекая инвесторов, стимулируя предпринимательство, участвуя в социальном и культурном развитии регионов;

4. Повышение требований к профессиональному уровню преподавателей, прием на работу по результатам конкурсов, в том числе и международных. Необходимо изменение внутренней корпоративной культуры, ориентация на совмещение преподавательской деятельности с исследовательской работой, при этом предоставление преподавателям академической свободы, применение гибкой системы оплаты труда;

5. Изменение структуры образовательного процесса, предполагающее повышение доли программ магистратуры и послевузовской подготовки, введение особых норм соотношения преподавателей и студентов, организацию рабочего времени обучающихся;

6. Привлечение лучших студентов из России и зарубежных стран. Необходимо выстраивание партнерских отношений с учреждениями общего образования, формирование системы отбора и поддержки талантливой молодежи, ее продвижения и развития в процессе обучения в университете;

7. Развитие международного сотрудничества, предполагающее участие в совместных исследованиях с крупными международными научными центрами.

При выполнении этих условий исследовательские университеты способны стать центрами генерации новых знаний, кадрового обеспечения отраслей инновационной экономики, влиятельным фактором развития регионов, в которых они находятся, и государства в целом.

Литература

1. Бойкова О. И. Модель исследовательского университета: мировой опыт // Устойчивое развитие: наука и практика. 2014. № 1. С. 11–21.
2. Водичев Е. Г. Исследовательские университеты США: анализ особенностей и приоритетов развития в контексте реформирования российской университетской системы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prof.msu.ru/publ/conf/conf14.htm> (дата обращения: 16.11.2019).

3. Головкин Н. В., Зиневич О. В., Рузанкина Е. А. Третья миссия университета и модель многопользовательского управления для регионального развития // Сравнительная политика. 2018. № 1. С. 5–17.
4. Дорога к академическому совершенству: становление исследовательских университетов / под ред. Ф. Дж. Альтбаха, Д. Салми; пер. с англ. М.: Весь мир, 2012. 403 с.
5. Журавлев В. А. Классический исследовательский университет: концепция, признаки, региональная миссия // Университетское управление: практика и анализ. 2000. № 2. С. 25–31.
6. Константинова А. В. Типологии и модели университетов в российской системе высшего профессионального образования // Научный форум: юриспруденция, история, социология, политология и философия: сб. ст. по мат-лам X междунар. науч.-практ. конф. № 8 (10). М.: МЦНО, 2017. С. 16–22.
7. Майер Г. В. О критериях исследовательского университета. Стратегическое управление в вузе. М., 2003. 312 с.
8. Медушевский Н. А., Перфильева О. В. Интерпретация третьей роли университетов на современном этапе // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение». 2016. № 3. С. 19–31.
9. Ньюмен Дж. Г. Идея университета / пер. с англ. С. Б. Бенедиктова; под общ. ред. М. А. Гусаковского. Минск, 2006. С. 137.
10. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 16.11.2019).
11. О перечне показателей, критериях и периодичности оценки эффективности реализации программ развития университетов, в отношении которых установлена категория «национальный исследовательский университет»: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июля 2009 года № 276 // Техэксперт: электронный фонд правовой и научно-технической документации [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902171143> (дата обращения: 16.11.2019).
12. Пахомова И. Ю. Модель стратегического взаимодействия исследовательских университетов и региона // Научные ведомости БелГУ. Сер. «История. Политология. Экономика. Информатика». 2013. № 1 (144), вып. 25/1. С. 60–65.
13. Рожков Г. В. Генезис инновационной экономики в России / под ред. С. Г. Ерошенкова. М.: МАКС Пресс, 2009. 888 с.
14. Салимьянова И. Г. Методологические аспекты построения национальной инновационной системы. СПб.: СПбГИЭУ, 2011. 226 с.
15. Ясперс К. Идея университета / пер. с нем. Т. В. Тягуновой; ред. перевода О. Н. Шпарага; под общ. ред. М. А. Гусаковского. Минск: БГУ, 2006. 159 с.
16. Brundenius C., Göransson B. The Three Missions of Universities: A Synthesis of UniDev Project Findings // Universities in Transition. Insight and Innovation in International Development. New York: Springer, 2011. P. 329–352.
17. Capaldi E. D., Craig D. D., Lombardi J. V., et al. The Top American Research Universities // The Center at the University of Florida, 2000 [Электронный ресурс]. URL: <http://thecenter.ufl.edu/research2003.html> (дата обращения: 16.11.2019).
18. Etzkowitz H., Leydensdorff L. Introduction: Universities in the Global Knowledge Economy // Universities and the global knowledge economy: A triple helix of university-

industry-government relations. London, 1997. P. 1–8.

19. *Flexner A.* Universities: American, English, German. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, 1994. P. 323.

20. *Marhl M., Pausits A.* Third Mission Indicators for New Ranking Methodologies // Evaluation in Higher Education. 2011. № 5 (1). P. 43–64.

21. *Mohrmana K., Ma W., Baker D.* The Research University in Transition: The Emerging Global Model // Higher Education Policy. 2008. № 21. P. 5–27.

22. *Montesinos P., Carot J.-M., Mora F.* Third Mission ranking for world class universities: Beyond teaching and research // Higher Education in Europe. 2008. Vol. 33 (2–3). P. 195–199.

23. *Spiel C.* How education can promote social progress // International Association of University Presidents 5th-8th July 2017 Hofburg, Vienna, Austria [Электронный ресурс]. URL: <http://iauptriennial2017.com/wp-content/uploads/2017/07/ys-1-keynote-spiel-christiane.pdf> (дата обращения: 16.11.2019).

24. The economic impact of Russell Group Universities // Russell Group [Электронный ресурс]. URL: <https://russellgroup.ac.uk/media/5608/the-economic-impact-of-russell-group-universities.pdf> (дата обращения: 16.11.2019).

RESEARCH UNIVERSITY MODEL: IMPLEMENTATION OF THE “THIRD MISSION” (FOREIGN PRACTICES AND RUSSIAN EXPERIENCE)

The study is devoted to the analysis of the research University model in the light of the concept of the “third mission” of the University, describing the role of modern universities in the development of society. The authors consider the experience of the development of universities on the “research” model in different countries, the activities of domestic authorities in the field of education in the creation of such universities, especially the adaptation of foreign practices to Russian conditions.

The key characteristics of research universities, as well as criteria for assessing their effectiveness, such as indicators of the effectiveness of scientific and innovative, educational activities, financial stability, personnel policy, international activity, interaction with the economy of the region are highlighted.

The experience of research universities in the USA, Great Britain, Germany, the process of creating “world-class universities” is analyzed.

The article deals with legal acts on the establishment of national research universities in the Russian Federation.

The author concludes that there are conditions for the successful development of research universities of the “Western” model in Russia, such as large-scale state support, diversification of funding sources, including in addition to public resources, business funds, sponsors, graduates, strengthening ties

with production and business, involving the commercialization of research, interaction with the region of location, increasing the requirements for the professional level of teachers, changing the structure of the educational process, attracting the best students from Russia and foreign countries, the development of international cooperation.

The authors note that research universities are able to play a significant role in the development of Russian regions, to determine their competitiveness, creating new intellectual products, innovations, leading the training of qualified specialists and scientists, realizing their “third mission”.

Keywords: University, research University, “third mission”, education, region.

References

- *Bojkova O. I.* Model' issledovatel'skogo universiteta: mirovoj opyt // Ustojchivoe razvitie: nauka i praktika. 2014. № 1. S. 11–21. [In Rus].
- *Brundenius C., Göransson B.* The Three Missions of Universities: A Synthesis of UniDev Project Findings // Universities in Transition. Insight and Innovation in International Development. New York: Springer, 2011. P. 329–352.
- *Capaldi E. D., Craig D. D., Lombardi J. V.* et al. The Top American Research Universities // The Center at the University of Florida, 2000 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://thecenter.ufl.edu/research2003.html> (data obrashcheniya: 16.11.2019).
- Doroga k akademicheskomu sovershenstvu: stanovlenie issledovatel'skih universitetov / pod red. F. Dzh. Al'tbaha, D. Salmi; per. s angl. M.: Ves' mir, 2012. 403 s. [In Rus].
- *Etzkowitz H., Leydensdorff L.* Introduction: Universities in the Global Knowledge Economy // Universities and the global knowledge economy: A triple helix of university-industry-government relations. London, 1997. P. 1–8.
- *Flexner A.* Universities: American, English, German. New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, 1994. P. 323.
- *Golovko N. V., Zinevich O. V., Ruzankina E. A.* Tret'ya missiya universiteta i model' mnogopol'zovatel'skogo upravleniya dlya regional'nogo razvitiya // Sravnitel'naya politika. 2018. № 1. S. 5–17. [In Rus].
- *Konstantinova A. V.* Tipologii i modeli universitetov v rossijskoj sisteme vysshego professional'nogo obrazovaniya // Nauchnyj forum: yurisprudenciya, istoriya, sociologiya, politologiya i filosofiya: sb. st. po mat-lam X mezhdunar. nauch.-prakt. konf. № 8 (10). M.: MCNO, 2017. S. 16–22. [In Rus].
- *Majer G. V.* O kriteriyah issledovatel'skogo universiteta. Strategicheskoe upravlenie v vuze. M., 2003. 312 s. [In Rus].
- *Marhl M., Pausits A.* Third Mission Indicators for New Ranking Methodologies // Evaluation in Higher Education. 2011. № 5 (1). P. 43–64.
- *Medushevskij N. A., Perfil'eva O. V.* Interpretaciya tret'ej roli universitetov na sovremenom etape // Vestnik RGGU. Seriya «Politologiya. Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya. Zarubezhnoe regionovedenie. Vostokovedenie». 2016. № 3. S. 19–31. [In Rus].
- *Mohrmana K., Ma W., Baker D.* The Research University in Transition: The Emerging Global Model // Higher Education Policy. 2008. № 21. P. 5–27.
- *Montesinos P., Carot J.-M., Mora F.* Third Mission ranking for world class universities: Beyond teaching and research // Higher Education in Europe. 2008. Vol. 33 (2–3).

P. 195–199.

- *N'yumen Dzh. G.* Ideya universiteta / per. s angl. S.B. Benediktova; pod obshch. red. M. A. Gusakovskogo. Minsk, 2006. S. 137. [In Rus].
- O nacional'nyh celyah i strategicheskikh zadachah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda: Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 7 maya 2018 g. № 204 // Prezident Rossii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (data obrashcheniya: 16.11.2019). [In Rus].
- O perechne pokazatelej, kriterijah i periodichnosti ocenki effektivnosti realizacii programm razvitiya universitetov, v otnoshenii kotoryh ustanovlena kategoriya «nacional'nyj issledovatel'skij universitet»: Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossijskoj Federacii ot 29 iyulya 2009 goda № 276 // Tekhekspert: elektronnyj fond pravovoj i nauchno-tekhniceskoy dokumentacii [Elektronnyj resurs]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902171143> (data obrashcheniya: 16.11.2019). [In Rus].
- *Pahomova I. Yu.* Model' strategicheskogo vzaimodejstviya issledovatel'skix universitetov i regiona // Nauchnye vedomosti BelGU. Ser. «Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika». 2013. № 1 (144), vyp. 25/1. S. 60–65. [In Rus].
- *Rozhkov G. V.* Genezis innovacionnoj ekonomiki v Rossii / pod red. S. G. Eroshenkova. M.: MAKS Press, 2009. 888 s. [In Rus].
- *Salim'yanova I. G.* Metodologicheskie aspekty postroeniya nacional'noj innovacionnoj sistemy. SPb.: SPbGIEU, 2011. 226 s. [In Rus].
- *Spiel C.* How education can promote social progress // International Association of University Presidents 5th-8th July 2017 Hofburg, Vienna, Austria [Elektronnyj resurs]. URL: <http://iauptriennial2017.com/wp-content/uploads/2017/07/ys-1-keynote-spiel-christiane.pdf> (data obrashcheniya: 16.11.2019).
- The economic impact of Russell Group Universities // Russell Group [Elektronnyj resurs]. URL: <https://russellgroup.ac.uk/media/5608/the-economic-impact-of-russell-group-universities.pdf> (data obrashcheniya: 16.11.2019).
- *Vodichev E. G.* *Vodichev E. G.* Issledovatel'skie universitety SSHA: analiz osobennostej i prioritetov razvitiya v kontekste reformirovaniya rossijskoj universitetskoj sistemy [Elektronnyj resurs]. URL: (data obrashcheniya: 16.11.2019). [In Rus].
- *Yaspers K.* Ideya universiteta / per. s nem. T. V. Tyagunovoj; red. perevoda O. N. Shparaga; pod obshch. red. M. A. Gusakovskogo. Minsk: BGU, 2006. 159 p. [In Rus].
- *Zhuravlev V. A.* Klassicheskij issledovatel'skij universitet: koncepciya, priznaki, regional'naya missiya // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2000. № 2. S. 25–31. [In Rus].