

■ создает и развивает организационные структуры, обеспечивающие экспертную оценку и мониторинг качества образования, в том числе совет ННГУ по качеству, центр качества образования, советы по качеству и методические комиссии факультетов и другие;

■ организует учебу по вопросам качества образования и совершенствует систему повышения научной и педагогической квалификации сотрудников. Создает условия, стимулирующие заинтересованность работников университета в повышении качества образования. Вводит регламентацию обязанностей и полномочий сотрудников в вопросах качества образования.

Политика ННГУ в области качества образования является неотъемлемым элементом стратегии университета и основой планирования его образовательной деятельности.

Литература

1. Quality culture in European Universities: A Bottom-Up Approach: Report on the Three Rounds of the Quality Culture project 2002–2006. – European University Association, 2006.
2. Высшее образование сегодня. – 2006. – № 8.
3. Высшее образование в России. – 2007. – № 9. – С. 15–18.
4. Salamanca Convention 2001. The Bologna process and the European Higher Education Area. – <http://www.eua.be>
5. Лиссабонская декларация. Университеты Европы после 2010 года: многообразие при единстве целей. – <http://www.eua.be>
6. Eaton J. S. The US Government and Accreditation: Extraordinary Attention // International Higher Education. The Boston College Center for International Higher Education. – 2007. – № 48.
7. О разработке и внедрении внутривузовской системы управления качеством в высших учебных заведениях (на примере Московского государственного института стали и сплавов (технологического университета): Справка / Подгот. П.Ф. Анисимов / М-во образования и науки РФ, Федеральное агентство по образованию // Офиц. док. в образовании. – 2005. – № 2.
8. Круглов В., Кутузов В., Пузанков Д., Степанов С. Управление качеством как процесс: типовая модель системы качества образовательных учреждений // Аккредитация в образовании. – 2006. – № 7.
9. Стронгин Р., Максимов Г., Грудзинский А. Университет как интегратор в обществе, основанном на знании // Высшее образование в России. – 2006. – № 1.
10. Стронгин Р., Гурбатов С., Петров А. Интеграция как путь повышения качества и востребованности высшего образования // Высшее образование в России. – 2006. – № 11.
11. Стронгин Р., Грудзинский А. Миссия Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского // Высшее образование в России. – 2004. – № 3.

**В. ТИТОВ, ректор
Д. ЕНДОВИЦКИЙ, проректор
Воронежский государственный
университет**

С момента вступления в силу Федерального закона от 30.12.2006 г. № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» в российском вузовском и научном сообществе возник интерес к так называемым эндаументам (эндаумент-фондам) как к новому перспективному ин-

Эндаумент-фонды в системе высшего образования РФ

струменту финансовой поддержки высшего образования. Еще в 90-е гг. прошлого века представителям научно-педагогического сообщества стало понятно, что государственное финансирование в рыночных условиях не может и не должно покрывать все потребности высшего образования, и в нашей стране появилась новая быстроразвиваю-

щаяся отрасль экономики – бизнес в сфере образовательных услуг. Однако в тот же период было ясно, что платные образовательные услуги не являются панацеей, и вузам необходимо искать альтернативные источники внебюджетного финансирования. Спрос на образовательные услуги определяется текущими тенденциями рынка труда, но психологические факторы и длительный цикл обучения специалистов – 5–6 лет – вызывают значительный дисбаланс предложения профессий и реальных возможностей трудоустройства. В то же время высокая конкуренция и государственное регулирование в данной сфере ограничивают возможности самофинансирования даже ведущих вузов.

Общие принципы функционирования эндаумент-фондов

Эндаументы, или эндаумент-фонды (фонды целевого, или ресурсного, капитала), формируются за счет благотворительных пожертвований для осуществления некоммерческих проектов. Как правило, эндаументы создаются для финансирования организаций образования, здравоохранения и культуры. В международной практике такие фонды обычно инвестируют свои средства с целью получения дохода, который за вычетом расходов на управление фондом полностью направляется на цели, предусмотренные учредителями. Эндаументы от обычной благотворительности отличает целевой характер и конкретное направление деятельности (поддержка определенной организации, например одного университета), а также способ управления денежными средствами путем их предварительного инвестирования. Данный подход имеет ряд преимуществ, среди них:

- ◆ независимость от поступления отдельных пожертвований. Относительное постоянство базовой суммы целевого капитала позволяет сглаживать колебания финансовых потоков в промежутках между крупными поступлениями, обеспечивая

стабильное финансирование уставной деятельности фонда;

- ◆ финансовая прозрачность процесса расходования денежных средств для учредителей фонда и любых заинтересованных лиц. Управляющие компании эндаументов не только представляют регулярную отчетность, но и, как правило, проходят ежегодную аудиторскую проверку, повышающую доверие к фонду как благотворителей, так и финансируемых организаций;

- ◆ предоставление эндаументам налоговых льгот, обычных для благотворительности. Строгий целевой характер и комплексный внешний контроль деятельности фондов предотвращает большую часть злоупотреблений, обычно возникающих при попытках неправомерного получения налоговых льгот.

Основной причиной возникновения эндаументов можно считать желание благотворителей обеспечить стабильное финансирование целевой деятельности при разовых пожертвованиях. Широкое распространение фонды целевого капитала получили прежде всего в тех странах, где государственная поддержка образования, науки и культуры исторически отсутствует, а культурные традиции поощряют частную благотворительность. В США эндаументы возникли впервые как способ поддержки высшего образования. На сегодняшний день в таких фондах аккумулированы значительные средства, например в эндаумент-фонд Гарвардского университета (исторически первый и самый крупный) вложено более 24 млрд. долларов, Йельского – около 13 млрд., фонды Принстонского и Стенфордского университетов располагают более чем 10 млрд. долларов каждый. В распоряжении Национального фонда искусств США, организованного на основе эндаумента и выполняющего функции отсутствующего в этой стране министерства культуры, – несколько миллиардов долларов.

Такие объемы финансовых ресурсов позволяют крупным эндаументам эффективно выполнять свои функции. По доступной

статистике, средняя доходность инвестиций эндаумент-фондов составляет около 10–11% годовых (данные США), ставка выплат на основные цели деятельности фонда – около 5% (от суммы его активов), таким образом, примерно половина доходов фонда реинвестируется. Часть реинвестируемых доходов поглощается инфляцией, что при эффективном управлении фондом обеспечивает годовой прирост его активов в пределах 1–2% в реальном выражении. В результате, например, десятимиллиардные эндаументы Принстона и Стэнфорда обеспечивают до 500 млн. долларов ежегодного финансирования этих университетов.

Однако даже в работе крупных эндаументов отмечаются существенные недостатки. Так, ряд критиков считают, что немедленное направление денежных средств на нужды университета было бы полезнее, чем незначительные по сравнению с общей суммой доходы от их инвестирования. Кроме того, активно обсуждается проблема снижения эффективности политики университетов, потребности которых в большей части покрываются средствами пожертвований. Университетское руководство перестает адекватно реагировать на изменяющиеся требования рынков труда, растет внутренняя неэффективность управления как вузом, так и самим фондом. В качестве альтернативы эндаументам исследователи выдвигают предложения по прямой интеграции вузов и бизнес-сообщества в рамках целевых образовательных программ. Также получает все большее распространение идея независимости академических институтов от финансовых корпораций, ограничивающих свободу научных исследований путем целевого финансирования отдельных тем, факультетов и направлений подготовки.

Ограничения на порядок формирования и на условия использования целевого капитала

В российских условиях создание эндаумент-фондов, или фондов целевого капи-

тала, имеет свои особенности. Согласно определениям Федерального закона «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций», целевым капиталом некоммерческой организации считается сформированная за счет пожертвований, внесенных в виде денежных средств, часть имущества некоммерческой организации, переданная в доверительное управление управляющей компании для получения дохода, используемого для финансирования уставной деятельности некоммерческой организации или иных некоммерческих организаций, в порядке, установленном данным Федеральным законом. Закон накладывает ряд ограничений как на порядок формирования, так и на условия использования целевого капитала.

➤ Во-первых, круг целей, для которых могут формироваться фонды целевого капитала, ограничен сферами образования, науки, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта), искусства, архивного дела и социальной помощи.

➤ Также ограничен размер статьи расходов на управление некоммерческой организацией – собственником целевого капитала, финансируемым за счет доходов от его инвестирования. Согласно ст. 3 Федерального закона на управленческие расходы может направляться не более 15% суммы дохода от доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал, или не более 10% суммы дохода от целевого капитала, поступившего за отчетный год. Минимальный срок, на который формируется целевой капитал, составляет 10 лет. В состав *управленческих расходов некоммерческих организаций* входят:

- оплата аренды помещений, зданий и сооружений;
- расходы на приобретение основных средств и расходных материалов;
- расходы на проведение аудита;
- расходы на выплату заработной платы работникам некоммерческой организации;

- прочие расходы на управление некоммерческой организацией или ее отдельными структурными подразделениями, включая расходы на приобретение услуг по управлению.

Указанные ограничения служат прежде всего задачам обеспечения добросовестного использования целевого капитала и предотвращения незаконных финансовых операций. С этой же целью установлены права жертвователей на информацию о формировании и использовании целевого капитала, а также о доходах от доверительного управления и право на отмену (отзыв) пожертвования. В то же время отмена пожертвования допускается только при выявлении фактов нецелевого использования средств фонда и после письменного предупреждения, направляемого жертвователем некоммерческой организации. Определен состав отчетности некоммерческой организации об использовании целевого капитала, сроки его предоставления; предполагается обязательное размещение данного отчета в сети Интернет (ст. 12 Федерального закона).

➤ Более существенные ограничения накладываются на варианты инвестирования и порядок использования целевого капитала. Организация – собственник целевого капитала – не вправе расходовать более 10% его основной суммы ежегодно, не считая доходов от доверительного управления.

➤ Реинвестирование доходов от управления целевым капиталом также ограничено: не допускается реинвестировать более 50% такого дохода за два года подряд. Организация обязана составлять финансовый план использования доходов от целевого капитала, отклонения от которого также не допускаются.

➤ Доверительный управляющий вправе вкладывать средства целевого капитала только в ликвидные и относительно низкорискованные финансовые активы, перечисленные в ст. 14 Федерального закона:

- государственные ценные бумаги РФ

и субъектов Федерации;

- государственные ценные бумаги иностранных государств, в которые могут вкладываться средства Стабилизационного фонда РФ;
- акции и облигации российских открытых акционерных обществ, ипотечные ценные бумаги, паи паевых инвестиционных фондов (с ограничениями), если указанные ценные бумаги обращаются на организованном рынке;
- депозиты в рублях и иностранной валюте, а также объекты недвижимого имущества.

Следует отметить, что в действующем законодательстве слабо прописан механизм доверительного управления нефинансовыми активами (земельными участками, объектами недвижимости и пр.), полученными эндаумент-фондом в качестве пожертвований. А от такого рода лизинговых платежей по переданным в аренду объектам долгосрочных нефинансовых активов и земельным участкам могут генерироваться весьма значительные доходы, причем с минимальным риском.

Доверительный управляющий целевым капиталом обязан контролировать размер чистых активов фонда и представлять ежегодную отчетность организации собственнику средств и жертвователям, однако требование обязательного аудита на него распространяется, только если сумма активов в управлении превышает 45 млн. рублей. Также, несмотря на наличие прямого запрета на операции доверительного управляющего с аффинированными лицами, не определен механизм контроля и предотвращения таких операций. Однако учредители управления могут предусмотреть договором проведение инициативного аудита доверительного управляющего и утвердить с этой целью кандидатуру заслуживающего их доверия аудитора. Отчетность самой некоммерческой организации подлежит обязательному ежегодному аудиту, если балансовая стоимость имущества, составляющего целевой капитал, превышает

20 млн. рублей (в оценке на конец отчетного года).

➤ Сумма формируемого целевого капитала не может быть менее 3 млн. рублей. Если на счет некоммерческой организации в течение года с момента первого пожертвования поступит менее 3 млн. рублей, средства подлежат возврату жертвователям. Если же сумма пожертвований достигает 3 млн. рублей, они подлежат обязательной передаче в доверительное управление (в течение 2 месяцев с данного момента). Такое ограничение является достаточно обоснованным, поскольку при средней доходности целевого капитала в 10% годовых (за вычетом расходов на управление и т.п.) целевой капитал в 3 млн. рублей обеспечивает не более 300 тыс. рублей ежегодных поступлений (600 тыс. рублей – при использовании основной суммы капитала). Маловероятно, что меньшие суммы поступлений будут представлять существенную ценность для финансируемых организаций в сравнении с прямыми пожертвованиями.

Проблемы создания и использования средств эндаументов в российской практике

Проблемы, возникающие в связи с формированием и использованием целевого капитала при создании эндаумент-фондов, можно подразделить на технические и фундаментальные.

➤ *Технические проблемы* связаны с особенностями законодательного регулирования эндаументов России. Так, для создания эндаумент-фонда требуется регистрация отдельного юридического лица – некоммерческой организации, утверждение ее устава, выбор членов совета по управлению целевым капиталом, а также доверительного управляющего. Высшее учебное заведение, финансируемое за счет эндаумент-фонда, оказывается связанным финансовыми потоками минимум с двумя другими юридическими лицами, контролировать деятельность которых оно может лишь частично и лишь посредством жерт-

вователей и учредителей фонда. Если инициатором создания фонда выступает сам вуз, его руководство оказывается в большей или меньшей степени изолированным от процесса принятия финансовых решений. Преобразование же самого вуза в некоммерческую организацию не может рассматриваться как оптимальное решение по ряду причин, прежде всего в связи с потерей государственного финансирования и затруднениями в оказании платных образовательных услуг.

➤ *Фундаментальные проблемы* использования эндаумент-фондов в высшем образовании связаны с особенностями экономической ситуации и социальными приоритетами состоятельных граждан и организаций – потенциальных жертвователей. В первую очередь, довольно трудно организовать процесс формирования целевого капитала с тем, чтобы собрать пожертвований даже на минимальную сумму – 3 млн. рублей. Благотворительность в нашей стране, к сожалению, не является социально одобряемой и общепринятой традицией. Кроме того, только крупнейшие вузы (как правило, московские) располагают достаточными связями в бизнес-сообществе, включая личные контакты с состоятельными выпускниками. Для «среднего» российского вуза не приходится говорить даже о миллионе долларов средств эндаумент-фонда, а активы Гарвардского или Йельского эндаументов вообще сопоставимы с годовыми бюджетами некоторых субъектов Федерации. Исключение составляют региональные российские вузы, деятельность которых в существенной степени аффилирована от высшего руководства администрации субъекта Федерации (политического и административного инструмента наполнения эндаумента) и зависит от прямой заинтересованности в вузе крупнейших сырьевых и перерабатывающих компаний (например, таких, как ОАО «Северсталь», ОАО «Лебединский ГОК», ОАО «НЛМК», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Норильский никель» и др.).

Годовой доход от доверительного управления эндаументом не настолько велик, чтобы генерировать достаточные для крупного вуза финансовые потоки.

Учитывая ограничения на доступные инструменты инвестирования, маловероятно, что чистая реальная доходность российского эндаумента превысит 10–15% годовых (за вычетом инфляции). При невысокой доходности и запрете на реинвестирование более 50% номинальных доходов фонда его активы будут постепенно истощаться, тогда как возможности дополнительных денежных поступлений существенно ограничены. При этом российские вузы с их насущными финансовыми проблемами, возможно, предпочли бы немедленно использовать, допустим, 20 млн. рублей средств эндаумент-фонда, вместо того чтобы в течение 10 лет получать по 2 млн. рублей доходов от доверительного управления.

Налицо явный дисбаланс между бюджетными возможностями и финансовыми потребностями вузов, с одной стороны, и перспективами финансирования за счет эндаументов – с другой. Доходная часть бюджета крупного регионального вуза находится в пределах 1 млрд. рублей (включая государственное и внебюджетное финансирование), а дополнительные финансовые потребности (связанные с капитальным строительством, внедрением инновационных образовательных технологий, закупкой современного научного оборудования и перспективными программами развития вузов), не покрываемые денежными поступлениями, могут составлять 40–70% от этой суммы. В сравнении с этими величинами годовые доходы от эндаументов с целевым капиталом 100 млн. рублей (крупная сумма пожертвований, доступная далеко не каждому вузу) представляются незначительными. Например, размер наиболее известного и крупнейшего на сегодняшний день эндаумента Финансовой академии при

Правительстве РФ составляет 8 млн. долларов (к концу года ожидается до 15 млн. долларов). Причем, по словам известного бизнесмена – одного из учредителей эндаумента М. Прохорова, в первую очередь нужно поддерживать профессорско-преподавательский состав: «Профессора должны чувствовать себя комфортно, а для этого им нужно зарабатывать никак не меньше \$2000–3000 в месяц» [1]. Другие создаваемые эндаументы вузов значительно меньше. Формируемый фонд МГИМО может составить не менее 30–50 млн. рублей, однако на текущий момент внесен только взнос в 3 млн. рублей из средств фонда В. Потанина. Интересно, что сам В. Потанин рассматривает фонд как «эффективный финансовый рычаг в руках Попечительского совета МГИМО», а не как будущий существенный источник финансирования.

Большинство учредителей фондов говорят о поддержке за их счет только профессорского состава или конкретных образовательных программ, о сколько-нибудь масштабном финансировании деятельности вузов речи не идет. Для сравнения: *Гарвардский университет покрывает за счет эндаумент-фонда около трети своих расходов* [2], другие крупные университеты США – до 40–50%. Если бы приведенному выше в качестве примера «крупному региональному вузу» потребовалось заместить государственное финансирование (около 50% денежных поступлений) доходами от целевого капитала, требуемый размер эндаумента составил бы 5–10 млрд. рублей. К таким пожертвованиям пока не готовы ни российские благотворители, ни российское вузовское сообщество.

Другой важнейшей проблемой эндаументов в России является кризис доверия к благотворительным фондам и их управляющим компаниям.

В соответствии со ст. 146 п. 2 и ст. 251 п. 2 Налогового кодекса РФ пере-

дача денежных средств некоммерческим организациям на формирование целевого капитала не является объектом обложения налогом на добавленную стоимость и налогом на прибыль организаций, так же как и перечисление денежных средств от управляющих компаний (доверительных управляющих). Установленный налоговый режим, с одной стороны, благоприятствует созданию эндаумент-фондов, но с другой – *открывает пути для злоупотреблений недобросовестным предпринимателям*. Кроме того, не установлены и не отработаны механизмы контроля добросовестности самих управляющих компаний. Хотя строго ограниченный круг инвестиционных инструментов и препятствует прямым злоупотреблениям, *эффективная работа эндаумент-фондов невозможна без постоянного внешнего финансового контроля*.

Аудиторские организации, привлекаемые к проверке отчетности некоммерческих организаций и их управляющих, решают лишь часть проблемы. Дело в том, что целью аудита, в соответствии с Федеральным законом «Об аудиторской деятельности», является выражение аудитором мнения о достоверности отчетности и соответствии порядка ведения бухгалтерского учета законодательству РФ. Вопросы эффективности ведения дел руководством фонда выходят за рамки вопросов, подлежащих обязательному рассмотрению в ходе ежегодного аудита. Поэтому, на наш взгляд, учредителям фондов следует расширять стандартные условия договоров на оказание аудиторских услуг, включая в них задачи аудита эффективности формирования и использования целевого капитала с обязательным представлением отчетов как самим фондам (их совету по использованию целевого капитала), так и жертвователям, а также финансируемым за счет средств фондов учреждениям высшего образования. В первые годы функционирования эндаументов целесообразно проводить более частые аудиторские проверки, например раз в полугодие, а также заключать дого-

воры на проведение инициативного аудита, даже если размер целевого капитала в доверительном управлении не достигает предельной величины, установленной Федеральным законом «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». Однако не следует забывать, что средняя стоимость аудиторской проверки (500–1500 тыс. рублей у крупных, заслуживающих доверия аудиторов) может быть сопоставима с активами небольшого эндаумента и превышать годовые доходы даже средних по размеру фондов (с учетом законодательно установленных ограничений на долю управленческих расходов в доходах от доверительного управления). Это обстоятельство существенно ограничивает перспективы внешнего аудиторского контроля деятельности некоммерческих организаций, использующих фонды целевого капитала.

На наш взгляд, более широкого обсуждения заслуживает такая альтернатива эндаумент-фондам, как *прямая поддержка образовательных программ бизнес-сообществом*. Крупнейшие российские и зарубежные корпорации достаточно давно практикуют целевое финансирование отдельных направлений подготовки студентов, в т.ч. в форме установления именных стипендий, создания корпоративных образовательных центров, финансирования развития материальной базы вузов. Формы участия могут быть различными, включая создание некоммерческих партнерств, где представители бизнеса получают полный контроль за формированием и использованием целевых средств. При такой форме участия предприниматели получают прямую отдачу от средств, вкладываемых в развитие образования, в виде ориентированных на их компании выпускников с высоким потенциалом и, при содействии в прохождении стажировок, с опытом практической работы. Таким образом может осуществляться поддержка большинства прикладных специальностей естественного и гуманитарного профилей. Безусловно, бизнес прямо не

заинтересован в поддержке специальностей, не имеющих прямого применения в его деятельности, и здесь эндаумент-фонды остаются вне конкуренции. Тем не менее для российского бизнес-сообщества финансирование образования с видимым результатом более приемлемо, нежели безвозмездное перечисление средств на благотворительность.

Опыт прямого участия бизнес-сообщества в финансировании региональных вузов уже существует. Так, по инициативе Воронежского госуниверситета и при финансовой поддержке Совета промышленников и предпринимателей Воронежской области 8 августа 2007 г. учреждено *Некоммерческое партнерство «Консультативный совет по корпоративному образованию, инновациям и бизнесу»*. Партнерство создано в целях содействия: модернизации деятельности вузов и повышению качества высшего профессионального образования; коммерциализации инновационных разработок региональных ученых; осуществлению проектов корпоративного образования по подготовке специалистов с требуемыми для бизнеса компетенциями; организации обучения целевых студентов по индивидуальным планам с последующей стажировкой и аспирантурой в ведущих зарубежных вузах. Сейчас активно апбируются на практике современные финансовые технологии по управлению средствами, переданными в это Партнерство учредителями и различными благотворителями.

Следует признать, что высшие учебные заведения достаточно давно являются частью российского бизнес-сообщества, доминируя на рынке образовательных услуг. Поэтому для успешного и эффективного развития отечественных вузов, на наш взгляд, следует полагаться не только на благотворительность и прочие безвозмездные формы поддержки, сколько на постоянное отслеживание тенденций рынка, поиск путей повышения качества и востребованности образования, рост конкурентных преимуществ вуза. Российское высшее об-

разование входит в десятилетний период демографического спада 90-х гг., когда лучшие перспективы открываются перед динамичными, активными вузами, способными самостоятельно зарабатывать деньги, а не рассчитывающими на гипотетическую «бесплатную» благотворительность.

Представители Правительства РФ, в частности первый вице-премьер Д. Медведев, в своих выступлениях неоднократно обращались к эндаументам, указывая на их перспективность в решении финансовых проблем высшего образования. По мнению Медведева, уже через год в России будут действовать тысячи эндаументов, прежде всего в сфере образования и здравоохранения [3]. Однако на практике, видимо, эндаументы пока не способны решить все проблемы большинства российских вузов. Даже для крупнейших из них такие фонды могут дать лишь целевую поддержку профессорского состава или отдельных программ, что, безусловно, немало, но в ближайшей перспективе не заменяет государственного финансирования и поддержки образования и науки [1]. С другой стороны, у эндаумент-фондов есть иная, социально более значимая роль – изменить отношение бизнеса, общества и его состоятельных граждан к благотворительности, осознать важность поддержки общественных институтов, таких как высшее образование, а также предоставить реальные и прозрачные возможности тем из наших состоятельных граждан и организаций, кто хотел бы финансировать общественно полезные проекты, но отказывался от этого по причине недоверия к сложившейся практике. В настоящее время *Воронежский государственный университет* активно осуществляет разработку учредительных документов и бизнес-плана функционирования эндаумента. С результатами этой работы мы обязательно познакомим читателей журнала.

Мы считаем, что развитие эндаументов должно идти по пути максимальной прозрачности и контролируемости со стороны не только благотворителей, но и любых заинте-

ресованных лиц, в первую очередь общественных объединений, что позволит изменить отношение к благотворительности в целом и в частности – в сфере образования и науки. Кроме того, важным и необходимым сигналом для бизнес-сообщества будет прямое активное участие государства в качестве донора в процессе формирования первоначальной величины капитала эндаумент-фонда. Этот сигнал будет свидетельствовать о государственном признании высокого статуса вуза и являться определенным признаком инвестиционной привлекательности конкретного научно-образовательного центра.

Литература

1. В Финансовой академии создан эндаумент-фонд. Ассоциация выпускников Финансовой академии. – <http://www.faalumni.ru/posts/view/4546>
2. Савицкая Н. Профессору поможет банкир. Главное в эндаументе – поиск надежных партнеров фонда // Независимая газета. – 2007. – 29 июня. – http://www.ng.ru/education/2007-06-29/9_bankir.html
3. Константинов И. Эндаумент в России – вхождение в новую эру // Экономика и жизнь. – 2007. – № 014. – 14 апр. – С. 38.

**В. ПЕТРОВ, профессор, ректор
Т. КУЗНЕЦОВА, доцент
Пермский государственный
технический университет**

Российская высшая школа – многофункциональная система, обладающая высоким научным потенциалом, активно участвующая в создании научно-промышленных комплексов регионов, в формировании и становлении инновационных технологических кластеров, в межотраслевом и международном научно-техническом сотрудничестве. Развитие фундаментальных и прикладных исследований и разработок по приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий как основа создания национальной инновационной системы основано на использовании интеллектуальных ресурсов. При этом возрастает значимость творческой интеллигенции, включающей не только представителей науки, но и специалистов, занятых в НИОКР, научно-технических отраслях промышленности и сфере услуг.

На структурные и содержательные изменения в системе подготовки кадров высшей квалификации направлен принятый в

Диверсификация российских программ подготовки магистров

первом чтении Государственной думой РФ законопроект об изменении понятия и структуры государственного образовательного стандарта [1]. В соответствии с ним федеральный государственный стандарт имеет некомпонентную структуру и включает в себя требования к:

- результатам освоения основных образовательных программ (требования к общим, специальным, профессиональным компетенциям, а также к компонентам компетенций – знаниям, умениям, мотивации на развитие личностных качеств, обеспечивающих реализацию соответствующих компетенций);
- структуре основных образовательных программ (соотношению объемов составляющих частей гуманитарной, естественно-научной, математической программ и соотношению обязательной части программ и части, формируемой другими участниками образовательного процесса);
- условиям реализации основных об-