

УДК 378.4

DOI 10.25688/2078-9238.2020.33.1.07

С.Э. Сорокин

Аспекты понимания общественной миссии университета

В статье рассматриваются различные подходы к пониманию миссии университета в современном обществе. В качестве методологической основы выступает концепция третьей миссии. Автор подчеркивает важную роль высшего учебного заведения в развитии современного общества: сохранении и созидании культуры, формировании представлений об окружающем мире, обеспечении цивилизационного прогресса, преодолении глобальных социально-экономических вызовов, удовлетворении потребностей экономики.

Ключевые слова: университет; общество; третья миссия.

Профессор Института образования Лондонского университета Р. Барнетт во время лекции «Осмысление университета» заявил, что «западный университет умер... но... возникнет новый университет», и уточнил, что «на нынешнем этапе развития высшего образования единственное требование, которое должен выполнять университет, — это четкое осознание своей миссии» [2, с. 35].

С тех пор как появились университеты, предпринимаются попытки понять их истинную роль в общественном развитии. При этом очевидно, что университет является зеркалом своей эпохи, направляя усилия на решение актуальных проблем общества. И если изначально он выполнял функцию передачи знаний, обучения, а в дальнейшем еще и проведения научных исследований, то сегодня миссия высшего учебного заведения трактуется гораздо шире названных направлений.

В исследовании миссии университета существует несколько подходов, отражающих классические гуманистические тенденции и современные прагматическо-технократические интерпретации. Эти подходы так или иначе связаны с двумя основополагающими парадигмами. Первая рассматривает вуз как социокультурный феномен, оценивает его разнообразные роли в современном обществе, выделяет связи с другими социальными институтами, т. е. видит миссию университета как органической части социума [5, с. 72]. При этом влияние университета и общества является взаимным: с одной стороны, вуз при определении своей миссии учитывает общественные потребности и тенденции его развития, а с другой — общество получает от университета научное представление ценностей и ориентиров своего развития.

В рамках второй парадигмы в фокусе внимания оказывается университет как корпорация, организация, которая подчиняется определенным законам развития. Используя научные методы теории управления, миссия вуза рассматривается через призму функционального наполнения его деятельности, стратегического развития, системы управления, корпоративной культуры [1].

Как пишет Кеннет Р. Миног, «любая попытка охарактеризовать университеты с точки зрения единственного мерила будет представляться глубоко ошибочной» [6, с. 87]. Он считает, что при этой характеристике необходимо учитывать исторический контекст, существующие на данный момент общественные отношения, институциональное устройство, выделяя при этом отличительные особенности самих университетов, их взаимодействие друг с другом.

Величайшие философы и мыслители в своих работах уделяют значительное внимание вопросу о роли и месте университета в общественном развитии, выделяя при этом образовательный, научный и культурный (или социальный) аспекты в его деятельности.

Так, К. Ясперс, анализируя миссию университета, говорит о «триединстве исследований, передачи знаний и культуры» [11, с. 38], Л. Мишед — о «единстве интеллектуальной, социальной и образовательной функции» [6, с. 87], К. Керр, выдвинувший теорию «мультиуниверситета», — о «служении обществу, нации, региону» [16, с. 180], М. Вебер — о сохранении «интеллектуального единства» как важного фактора повышения устойчивости мира [3, с. 120].

Дж.Г. Ньюмен, автор фундаментальной работы «Идея университета», отмечает, что сферой его деятельности должна стать не передача знаний, а формирование «интеллектуальной культуры», а задачей — формирование интеллекта [7, с. 63].

Х. Ортега-и-Гассет утверждает, что университет призван «просветить человека, привлечь его к полноте культуры своей эпохи» [8, с. 86]. Именно аспекту созидания культуры в деятельности университета он уделяет особое внимание, отдавая ему приоритет по сравнению с научным. При этом он полагает, что университет должен объединять в себе три функции, такие как передача культуры, обучение профессиям и научное исследование; по его мнению, идеальным можно назвать университет, в котором первую скрипку играет факультет культуры.

Г. Тард видит миссию университета в подготовке «лидеров мыслей» [10, с. 19], которые способны управлять массами, прививая им правильные культурные ценности, пусть даже и путем определенных манипулятивных действий, а Р. Фенске подчеркивает, что в миссии университета должны быть отражены общественные ожидания, стремления и надежды, которые само общество часто не может сформулировать [15, с. 178].

Р. Барнетт говорит, что именно университет способен стать интегратором в современном обществе, способствуя преодолению социальной фрагментации, а ученые должны стать общественными деятелями и политиками особого рода [2, с. 35].

Таким образом, несмотря на серьезные вызовы, которые сегодня стоят перед университетом, он остается центром создания, сосредоточения и распространения знаний, как универсальных, так и имеющих утилитарный характер, выступает в роли института созидания культуры.

Научное осмысление проблемы отношений вуза и общества происходит в рамках концепции третьей миссии университета, которая сочетает в себе анализ всего многообразия социальных взаимодействий, происходящих между высшим учебным заведением и общественными институтами.

Многие исследователи рассматривают третью миссию как вклад образования в социальный прогресс, при этом университет не только производит новые знания, но и делает это с учетом социальных и экономических перспектив [19]. Согласно другой точке зрения третья миссия — это выполнение неких действий, позволяющих университету быть актуальным в обществе [13, с. 344].

В докладе Расселовской группы третья миссия определяется как деятельность, связанная с генерированием, использованием, применением знаний и других возможностей университета за пределами академической среды [20].

М. Мархл и А. Паусист трактуют третью миссию как «совокупность специфических услуг, основанных на действиях и возможностях, служащих для блага общества», и рассматривают ее как средство, помогающее университету «покинуть башню слоновой кости» и расширить сотрудничество и обмен с обществом [17, с. 47].

Третья миссия помогает университету укреплять связи с промышленностью и обществом в рамках концепции тройной спирали, которая относится к триадным отношениям между вузом, промышленностью и правительством [14, с. 6].

При этом особую актуальность приобретает вопрос: драйверами или получателями изменений являются университеты [22, с. 100]? Социальные перемены, происходящие в обществе, требуют ответной реакции со стороны высшего учебного заведения, при этом под давлением политиков и крупного бизнеса университет рискует изменить назначение своей деятельности, с тем чтобы быть полезным в решении социальных проблем.

К. Монтесинос, Ф. Кэрот, К. Мартинез, Т. Мора (К. Montesinos, F. Carot, K. Martinez, T. Mora) указывают, что третья миссия имеет три измерения: социальное, предпринимательское и инновационное [18, с. 261]. М. Мархл и А. Паусист предлагают следующие элементы, характеризующие вклад университета в реализацию третьей миссии: человеческие ресурсы, интеллектуальная собственность, малые инновационные предприятия, договоры с промышленными предприятиями, договоры с государственными органами, участие в принятии политических решений, участие в общественной и культурной жизни и общественное понимание науки [17, с. 44].

Необходимо сказать и о том, что понимание третьей миссии связано с новыми подходами к осмыслению сути научного знания. Концепция второго типа производства знания предложена коллективом авторов (М. Гиббонс, К. Лимож,

Х. Новотны, С. Шварцман, П. Скотт, М. Трой) в работе «Новое производство знания: динамика науки и исследований в современных обществах» [21, с. 23].

Авторы доказывают, что традиционная дисциплинарно организованная модель производства знания (модель 1) во второй половине прошлого века дополнилась вторым типом его получения (модель 2), явившимся своеобразным ответом на сложный характер проблем, возникших перед наукой и обществом.

Наука «второго типа» (mode-2 science) характеризуется большей открытостью по отношению к изменениям, происходящим в обществе, более активным участием в производстве знания внешних акторов, прежде всего бизнеса и государства [4, с. 39].

Третью миссию университета часто рассматривают в контексте проблемы формирования научно ориентированного мировоззрения. В этой связи логично упомянуть проект общественного понимания науки, суть которого заключается в том, чтобы закрепить новое отношение общества к науке и научному мировоззрению.

Глобальные вызовы, стоящие перед человечеством, такие как рост населения, экологические проблемы, защита здоровья, терроризм и другие, нуждаются в эффективных решениях, требующих консолидированных действий различных социальных групп. Для этого, по мнению сторонников вышеназванного проекта, необходим научно ориентированный тип восприятия реальности и реализация конкретных социально значимых шагов в данном направлении.

Общество нуждается в общей стратегии, которая объединила бы государственную политику в области регулирования науки, профессиональное сообщество и механизмы, нацеленные на корректировку направлений этой политики [12, с. 83].

Обобщая различные подходы к пониманию общественной миссии университета, в ней можно выделить следующие ключевые составляющие:

1. Созидание и сохранение культуры. Высшее учебное заведение призвано служить сохранению исторической преемственности, передаче культурного наследия, сохранению социального порядка, адаптации личности к общественным трансформациям. По мнению Н.И. Латыша, «общество всегда нуждается в социальном институте, способном объединить прошлое, настоящее и будущее» [9, с. 56].

2. Идеологическая роль. Университет формирует образ будущего, определяет актуальные тенденции, перспективные направления развития общества и формулирует идеологические основания для движения по тому или иному пути.

3. Мировоззренческая роль. В университете происходит формирование взглядов и представлений личности об окружающем мире, социальных отношениях, явлениях и процессах. Преподаватели и ученые всегда были «властителями дум», лидерами мнений, акторами социальных перемен. Общественная роль вуза заключается в противодействии общественной фрагментации, выступлении в качестве интегратора в условиях ослабления традиционных политических институтов.

4. Обеспечение цивилизационного прогресса и преодоление глобальных социально-экономических вызовов. Университет, будучи центром научной мысли, содействует технологическому развитию общества посредством разработки инноваций и социальному прогрессу благодаря новым социальным технологиям.

5. Подготовка специалистов в целях обеспечения потребностей экономики. Университет призван оперативно отвечать на вызовы ускоряющихся процессов экономического развития, формируя актуальные компетенции и навыки, выпуская специалистов, востребованных на рынке труда.

Вызовы современного общества ставят новые задачи перед традиционными социальными институтами, которые переживают процесс поиска форм деятельности и способов взаимодействия для достижения целей своего развития. К таким институтам можно отнести университет, который на современном этапе своего развития переосмысливает фундаментальные принципы деятельности, определяя свою миссию и место в социуме. Он призван стать лидером изменений, драйвером развития экономических и социальных процессов, но при этом сам должен меняться, сохраняя основы своего существования.

Литература

1. *Акинфиева Н.В.* Формирование миссии в российских вузах: возможности, ограничения, проблемы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sgu.ru/files/nodes/46640/Akinfieva.pdf> (дата обращения: 11.12.2019).
2. *Барнетт Р.* Осмысление университета. Образование в современной культуре / под ред. М. Гусаковского; Центр проблем развития образования, Белорусск. гос. ун-т. Минск: Прописи, 2001. 128 с.
3. *Вебер М.* Избр. произв. М., 1990. Т. 2. 723 с.
4. *Зиневич О.В., Рузанкина Е.А.* Университет как научный и социальный институт в современном российском обществе // Высшее образование в России. 2014. № 7. С. 37–43.
5. *Леонова О.А.* Миссия университета в региональном образовательном пространстве // Высшее образование сегодня. 2008. № 1. С. 72–73.
6. *Мишед Л.* Идея университета // Вестник высшей школы. 1991. № 9. С. 85–90.
7. *Ньюмен Дж.Г.* Идея университета / пер. с англ. С.Б. Бенедиктова; под общ. ред. М.А. Гусаковского. Минск, 2006. 137.
8. *Ортега-и-Гассет Х.* Миссия университета // *Alma mater* (Вестник высшей школы). 2003. № 7. С. 86–87.
9. Университетское образование: от эффективного преподавания к эффективному учению: материалы 3-й Междунар. науч.-практ. конф. (г. Минск, 29–30 апр. 2002 г.) / под ред. М.А. Гусаковского, А.А. Полонникова; Центр проблем развития образования, Белорусск. гос. ун-т. Минск: БГУ, 2002. 244 с.
10. *Тард Г.* Общественное мнение и толпа. М.: КСП, 1999. 203 с.
11. *Ясперс К.* Идея университета / пер. с нем. Т.В. Тягуновой; ред. перевода О.Н. Шпарага; под общ. ред. М.А. Гусаковского. Минск: БГУ, 2006. 159 с.
12. *Bauer M., Allum N., Miller S.* What can we learn from 25 years of PUS survey research? Liberating and expanding the agenda // *Public understanding of science*. 2007. Vol. 16. № 1. P. 79–95.

13. *Brundenius C., Göransson B.* The Three Missions of Universities: A Synthesis of UniDev Project Findings // *Universities in Transition. Insight and Innovation in International Development*. N. Y.: Springer, 2011. P. 329–352.
14. *Etzkowitz H., Leydensdorff L.* Introduction: Universities in the Global Knowledge economy // *Universities and the global knowledge economy: A triple helix of university-industry-government relations*. London, 1997. P. 1–8.
15. *Fenske R.H.* Setting institutional goals and objectives / eds. P. Jedamus, M.W. Peterson; *Improving academic management*. San Francisco: Jossey-Bass, 1980. P. 178–179.
16. *Kerr C.* The Uses of the University. N. Y.: Harper and Row Publ., 1982. P. 180–181.
17. *Marhl M., Pausits A.* Third Mission Indicators for New Ranking Methodologies // *Evaluation in Higher Education*. 2011. № 5 (1). P. 43–64.
18. *Montesinos P.* Third Mission Ranking for World Class Universities: Beyond Teaching and Research // *Higher Education in Europe*. 2008. № 33. P. 259–271.
19. *Spiel C.* How education can promote social progress [Электронный ресурс]. 2018. URL: <http://iauptriennial2017.com/wp-content/uploads/2017/07/ys-1-keynote-spiel-christiane.pdf> (дата обращения: 11.12.2019).
20. The economic impact of Russell Group Universities [Электронный ресурс] // Russell Group. 2017. URL: <https://russellgroup.ac.uk/media/5608/the-economic-impact-of-russell-group-universities.pdf> (дата обращения: 11.12.2019).
21. *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies* / M. Gibbons [et al]. London: Sage, 1994. 191 p.
22. *Zhou C.* Emergence of the entrepreneurial university in evolution of the triple helix. The case of Northeastern University in China // *Journal of Technology Management*. 2008. № 3 (1). P. 109–126.

Literatura

1. *Akinfieva N.V.* Formirovanie missii v rossijskix vuzax: vozmozhnosti, ogranicheniya, problemy' [E'lektronny'j resurs]. URL: <http://www.sgu.ru/files/nodes/46640/Akinfieva.pdf> (data obrashheniya: 11.12.2019).
2. *Barnett R.* Osmy'slenie universiteta. Obrazovanie v sovremennoj kul'ture / pod red. M. Gusakovskogo; Centr problem razvitiya obrazovaniya, Belorussk. gos. un-t. Minsk: Propilei, 2001. 128 s.
3. *Veber M.* Izbr. proizv. M., 1990. T. 2. 723 s.
4. *Zinevich O.V., Ruzankina E.A.* Universitet kak nauchny'j i social'ny'j institut v sovremennom rossijskom obshhestve // *Vy'sshee obrazovanie v Rossii*. 2014. № 7. S. 37–43.
5. *Leonova O.A.* Missiya universiteta v regional'nom obrazovatel'nom prostranstve // *Vy'sshee obrazovanie segodnya*. 2008. № 1. S. 72–73.
6. *Mished L.* Ideya universiteta // *Vestnik vy'sshej shkoly'*. 1991. № 9. S. 85–90.
7. *N'yumen Dzsh.G.* Ideya universiteta / per. s angl. S.B. Benediktova; pod obshh. red. M.A. Gusakovskogo. Minsk, 2006. 137.
8. *Ortega-i-Gasset X.* Missiya universiteta // *Alma mater (Vestnik vy'sshej shkoly')*. 2003. № 7. S. 86–87.
9. Universitetskoe obrazovanie: ot e'ffektivnogo prepodavaniya k e'ffektivnomu ucheniyu: materialy' 3-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Minsk, 29–30 apr. 2002 g.) / pod red. M.A. Gusakovskogo, A.A. Polonnikova; Centr problem razvitiya obrazovaniya, Belorussk. gos. un-t. Minsk: BGU, 2002. 244 s.

10. *Tard G.* Obshhestvennoe mnenie i tolpa. M.: KSP, 1999. 203 s.
11. *Yaspers K.* Ideya universiteta / per. s nem. T.V. Tyagunovoj; red. perevoda O.N. Shparaga; pod obshh. red. M.A. Gusakovskogo. Minsk: BGU, 2006. 159 s.
12. *Bauer M., Allum N., Miller S.* What can we learn from 25 years of PUS survey research? Liberating and expanding the agenda // *Public understanding of science*. 2007. Vol. 16. № 1. P. 79–95.
13. *Brundenius C., Göransson B.* The Three Missions of Universities: A Synthesis of UniDev Project Findings // *Universities in Transition. Insight and Innovation in International Development*. N. Y.: Springer, 2011. P. 329–352.
14. *Etzkowitz H., Leydensdorff L.* Introduction: Universities in the Global Knowledge economy // *Universities and the global knowledge economy: A triple helix of university-industry-government relations*. London, 1997. P. 1–8.
15. *Fenske R.H.* Setting institutional goals and objectives / eds. P. Jedamus, M.W. Peterson; *Improving academic management*. San Francisco: Jossey-Bass, 1980. P. 178–179.
16. *Kerr C.* The Uses of the University. N. Y.: Harper and Row Publ., 1982. P. 180–181.
17. *Marhl M., Pausits A.* Third Mission Indicators for New Ranking Methodologies // *Evaluation in Higher Education*. 2011. № 5 (1). P. 43–64.
18. *Montesinos P.* Third Mission Ranking for World Class Universities: Beyond Teaching and Research // *Higher Education in Europe*. 2008. № 33. P. 259–271.
19. *Spiel C.* How education can promote social progress [E'lektronny'j resurs]. 2018. URL: <http://iauptriennial2017.com/wp-content/uploads/2017/07/ys-1-keynote-spiel-christiane.pdf> (data obrashheniya: 11.12.2019).
20. The economic impact of Russel Group Universities [E'lektronny'j resurs] // Russell Group. 2017. URL: <https://russellgroup.ac.uk/media/5608/the-economic-impact-of-russell-group-universities.pdf> (data obrashheniya: 11.12.2019).
21. *The New Production of Knowledge: The Dynamics of Science and Research in Contemporary Societies* / M. Gibbons [et al]. London: Sage, 1994. 191 p.
22. *Zhou C.* Emergence of the entrepreneurial university in evolution of the triple helix. The case of Northeastern University in China // *Journal of Technology Management*. 2008. № 3 (1). P. 109–126.

S.E. Sorokin

Aspects of Understanding of the University's Social Mission

The article discusses various approaches to understanding the mission of the University in modern society. The concept of the third mission serves as a methodological basis. The author emphasizes the important role of higher education institutions in the development of modern society: preserving and creating culture, forming ideas about the world around us, ensuring civilizational progress, overcoming global socio-economic challenges, and meeting the needs of the economy.

Keywords: University; society; third mission.